

## ANALYSE DES STRATEGIES ARGUMENTATIVES EMPLOYEES PAR EMMANUEL MACRON LORS DE SA PRISE DE PAROLE APRES LA CONFERENCE DE SOUTIEN A L'UKRAINE

**Khaididja BELAIDI**

Université Badji Mokhtar Annaba  
P.O. Box 12, Annaba 23000, Algeria  
[belaidi.khaididja@univ-tebessa.dz](mailto:belaidi.khaididja@univ-tebessa.dz)

**Résumé :** Cet article vise à sillonner les stratégies argumentatives déployées dans les propos d'Emmanuel Macron. Notre objectif principal est d'analyser les stratégies argumentatives et examiner les techniques spécifiques utilisées par ce président français. Nous voulons aussi comprendre l'effet contextuel autrement dit comment le contexte influe sur le choix des stratégies argumentatives de Macron, et évaluer l'effet potentiel de ces stratégies mises en œuvre sur la perception de l'auditoire, en particulier sur des questions de solidarité internationale et de soutien à l'Ukraine. Ces objectifs contribueraient à mieux comprendre la rhétorique politique de Macron dans des contextes internationaux délicats. Le corpus d'étude sera La prise de parole d'Emmanuel Macron après la conférence de soutien à l'Ukraine diffusée sur la chaîne « BFMTV » le 26 février 2024.

**Mots-clés :** Argumentation, stratégie, discours politique, prise de parole.

### THE ARGUMENTATIVE STRATEGIES IN EMMANUEL MACRON'S DISCOURSE: THE CASE OF UKRAINE SUPPORT PRESS CONFERENCE

**Abstract:** This article aims to explore the argumentative strategies deployed in the statements of Emmanuel Macron. Our main objective is to analyze the argumentative strategies and examine the specific techniques used by the french president. We also want to understand the contextual effect, in other words, how the context influences Macron's choice of argumentative strategies, and evaluate the potential effect of these strategies implemented on the audience's perception, particularly on issues of international solidarity and support for Ukraine. These objectives would help to better understand Macron's political rhetoric in delicate international contexts. The study corpus will be Emmanuel Macron's speech after the conference in support of Ukraine broadcast on the "BFMTV" channel on February 26, 2024.

**Keywords:** Argumentation, strategy, politico-media discourse, public speaking.

### Introduction

Cette étude a pour objectif de donner un aperçu du discours politique et de l'importance des stratégies argumentatives. Elle souligne l'importance essentielle de la persuasion et de la construction d'arguments solides afin d'atteindre les objectifs du discours. L'analyse des stratégies argumentatives dans le discours d'Emmanuel Macron lors de la conférence de soutien à l'Ukraine a pour objectif d'analyser en détail les stratégies persuasives employées par le président français. A travers cette analyse, nous examinerons comment Macron a structuré son discours, les arguments qu'il a choisis pour renforcer sa prise de position, ainsi que les stratégies rhétoriques utilisées pour convaincre son auditoire. En se concentrant sur l'aspect argumentatif du discours, cette étude vise à mettre en lumière les mécanismes et les intentions derrière chaque choix discursif, ce qui permet

d'apporter une perspective critique sur la communication politique de Macron à propos de la crise ukrainienne. Nous avons choisi d'analyser les stratégies argumentatives et ce discours (une prise de parole) pour traiter notre sujet. Ces deux méthodes analytique et descriptive, nous donnent des outils épistémologiques appropriés. Emmanuel Macron utilise des stratégies argumentatives pour persuader et influencer son auditoire, ce qui nous permet d'explorer en profondeur sa structure, son fonctionnement et son impact argumentatif. À partir de ce contexte, les questions suivantes émergent : Quelles sont les stratégies argumentatives employées par Emmanuel Macron dans sa prise de parole à la suite de la conférence de soutien à l'Ukraine? Comment Emmanuel Macron adapte-t-il ses stratégies argumentatives pour mobiliser la solidarité internationale en faveur de l'Ukraine dans son discours ? Quelles stratégies discursives utilise-t-il pour renforcer l'image de la France comme acteur clé et pour rallier les acteurs internationaux au soutien de l'Ukraine ? L'hypothèse principale qui sous-tend ce travail et qui lui sert de guide est que Emmanuel Macron utilise des stratégies d'appel à l'émotion et de solidarité collective *afin de légitimer le soutien français et européen à l'Ukraine*. De cette hypothèse principale découle deux secondaires Emmanuel Macron adapte ses stratégies argumentatives en *mettant l'accent* sur les valeurs *partagées* et les enjeux *généraux*, pour susciter la solidarité internationale et modifier la perception du rôle de la France dans le conflit ukrainien. Macron utilise des stratégies de valorisation de la France, telles que des références à son rôle historique et diplomatique, *pour* consolider son image d'acteur majeur et rallier les leaders internationaux autour d'une réponse unifiée au conflit en Ukraine. Notre objectif principal est d'analyser les stratégies argumentatives et examiner les techniques spécifiques utilisées par Emmanuel Macron. Nous voulons aussi comprendre l'effet contextuel autrement dit comment le contexte influe sur le choix des stratégies argumentatives de Macron, et évaluer l'effet potentiel de ces stratégies mises en œuvre sur la perception de l'auditoire, en particulier sur des questions de solidarité internationale et de soutien à l'Ukraine. Afin de compléter cette étude et mener à terme cette recherche, notre corpus se composera de l'intervention ou la prise de parole d'Emmanuel Macron.

## 1. Le discours en tant que communication politique et la prise de parole

Le discours vise à influencer l'opinion publique sur des sujets sensibles, offrant aux dirigeants l'opportunité d'exprimer leurs points de vue sur des événements ou des crises et de façonner la perception du public. Il peut être classé en plusieurs types selon l'objectif, le contexte et le public cible. Parmi ces types nous citons le discours politique qui est un outil crucial pour transmettre les idées et forger les opinions. Il est un lieu de légitimité et de dialogue entre le pouvoir et le peuple et assure une communication claire et engageante autour des choix politiques. Maingueneau a défini le discours comme suit : « Appartiennent au discours les énoncés oraux ou écrits référés à l'instar d'énonciation... ». (Maingueneau, 1999 :75). Maingueneau met en valeur la notion du discours, elle souligne qu'il englobe non seulement les énoncés eux-mêmes, qu'ils soient oraux ou écrits, mais aussi l'acte d'énonciation qui les fonde. Cela met en évidence la nécessité du contexte et de la situation de communication pour comprendre le discours. Autrement dit, le sens ne se trouve pas uniquement dans les mots, mais également dans la façon dont ils sont exprimés et interprétés. Dans ce sens toujours, Sarfati définit le discours comme: « objet de connaissance de l'analyse du discours, désigne l'ensemble des textes considérés en relation avec leur conditions historiques(sociales, idéologique) de production...Un discours inclut des genres à partir desquels des textes sont produits ». (

Sarfati, 2005 :16). Sarfati conçoit le discours comme un objet d'analyse qui va au-delà du texte lui-même, en indiquant que les conditions historiques, sociales et idéologiques dans lesquelles il est produit sont incluses. Il souligne le rôle crucial du contexte dans la création de sens, et que le discours englobe plusieurs genres qui structurent les textes. Autrement dit, le discours est une construction influencée par des éléments extérieurs au texte (facteurs externes et conditions de la situation de communication), qui ont un effet sur le contenu et la forme des énoncés et les propos. Maingueneau à son tour, souligne que : « Le discours constituant n'est pas une zone de production discursive homogène. Il se présente en effet comme un réseau hiérarchisé de genres de discours ». (Maingueneau, 2021 :151). Maingueneau affirme que le discours constituant est une structure complexe, variée et diversifiée, et cette structure est hétérogène. Il le décrit comme un ensemble de genres discursifs hiérarchisés, chaque genre a ses spécificités ce qui permet de former un tout cohérent. Cette perspective démontre que le discours se caractérise par une diversité interne, et englobe plusieurs genres qui fonctionnent selon des règles bien précises et le niveau d'importance.

Charaudeau affirme que: « Le discours politique n'est pas le tout du politique, mais il n'est pas de politique sans discours politique. Celui-ci est constitutif de celui-là. [...] L'action politique et le discours politique sont indissolublement liés, ce qui justifie du même coup l'étude du politique par son discours ». (Charaudeau, 2005 : 29) Il justifie la pertinence d'étudier le discours pour comprendre la politique et affirme qu'il ne peut y avoir de politique sans discours politique. Ce dernier est un élément constitutif très nécessaire. Nous ajoutons aussi qu'il y a un lien entre l'action politique et le discours et celui-ci est essentiel et réciproque, parce que le discours donne forme à l'action politique et celle-ci donne du sens au discours, autrement dit une manifestation et une extension de l'action politique. Ce type de discours sert à présenter des arguments pour défendre une position ou réfuter une opposition, motiver, encourager et inspirer l'auditoire. D'un autre côté, nous expliquons aussi la relation très profonde entre le discours et la prise de parole ; la prise de parole est le moyen par lequel un discours est exprimé et transmis à un public, sans laquelle il reste abstrait et ne peut pas remplir sa fonction communicative. Elle est un acte concret et un ensemble structuré d'idées et de message verbal ou non verbal destiné à un auditoire. En prenant la parole, l'orateur occupe le rôle d'autorité, ce qui donne au discours une certaine légitimité et il établit un lien direct avec l'auditoire, rendant le discours plus compréhensible et captivant. Dans un contexte politique la prise de parole publique donne un poids qui guide les perceptions des auditeurs, et lui confère une dimension humaine, en incorporant des sentiments et des nuances. Le discours est le contenu et la prise de parole est le vecteur qui rend ce contenu accessible, influent et vivant.

## 2. Argumentation et stratégies argumentatives

L'argumentation est présente dans la vie de tous les jours dans les médias, en politique, etc., autrement dit elle est omniprésente dans la communication que ce soit dans les médias, les débats politiques, les discussions et la publicité. Elle est un outil très puissant pour convaincre ou persuader un auditoire et repose sur des stratégies appelées argumentatives. Dans ce sens Amossy affirme que l'argumentation est : « Les moyens verbaux qu'une instance de locution met en œuvre pour agir sur ses allocutions en tenant de les faire adhérer à une thèse, modifier ou de renforcer les représentations et les opinions qu'elle leur prête, ou simplement de susciter leurs réflexions sur un problème donné ».

(AMOSSY, R, 2000: 25) Amossy souligne l'aspect dynamique et interactif de l'argumentation. Cette dernière ne consiste pas uniquement à exposer des faits ou des idées de façon unidirectionnelle, mais plutôt une démarche engagée dans laquelle le discours vise à persuader les auditeurs. L'ensemble de techniques employées pour persuader et convaincre un auditoire dans un discours politique est appelé stratégie argumentative. Les stratégies argumentatives sont donc essentielles dans divers contextes (débats, discours politiques...) car elles permettent de rendre les idées claires, cohérentes et persuasives. Boix Christian affirme que « Les stratégies argumentatives sont une manière de spécifier les stratégies d'influence. Elles agissent au services de ces dernières, comme d'autres stratégies discursives (narratives, descriptives, énonciatives) pourraient le faire ». (Boix, 2007 : 21) Christian Boix souligne la relation entre les stratégies d'argumentation et celles d'influence, il les perçoit comme des dispositifs interconnectés pour atteindre un but commun : convaincre ou influencer le comportement des interlocuteurs. L'argumentation se focalise sur la logique et la rationalité, mais elle doit être aussi envisagée dans un cadre d'influence plus vaste. Dans cette citation, Christian met en évidence la complexité et la diversité de la communication persuasive, ce qui nécessite une connaissance de diverses stratégies mises en œuvre et de leur influence sur l'auditoire.

### 3. Présentation et description de corpus

Le corpus choisi pour mener cette recherche est la prise de parole d'Emmanuel Macron après la conférence de soutien à l'Ukraine. Après la conférence de soutien à l'Ukraine organisée à Paris par une vingtaine de leaders mondiaux, Emmanuel Macron fait son discours, deux ans après le commencement du conflit déclenché par la Russie. Ce discours a été diffusé sur la chaîne BFMTV, le 26 février 2024

### 4. Analyse du corpus

Dans cette partie de notre étude, nous analyserons le discours d'Emmanuel Macron en dégagant les stratégies les plus employées pour rendre ses propos crédibles et convaincants. Le lundi 26 février 2024, le président Emmanuel Macron a organisé une conférence pour soutenir l'Ukraine au Palais de l'Élysée, où le chef d'État et leurs représentants ministériels ont participé. Deux ans après l'invasion de l'Ukraine, les leaders présents ont renforcé leur unité et leur volonté de rejeter la guerre d'agression de la Russie en Ukraine. La conférence visait à souligner la déstabilisation causée par la Russie et son intensification des agressions envers l'Ukraine et l'Europe. Elle a également donné aux leaders la chance d'examiner les ressources disponibles afin de répondre plus rapidement et efficacement aux besoins de l'Ukraine et de sa population. Il y a cinq types d'actions sur lesquels les chefs d'Etats présents sont d'accord pour lancer de nouvelles initiatives.

#### 4.1. Les stratégies rhétoriques discursives et argumentatives

##### - Les preuves rhétoriques d'Aristote

Selon Charaudeau : « En somme, d'un côté le logos, de l'autre le pathos et l'ethos, ce dernier concerne l'image de celui qui parle et qui est également susceptible de toucher l'auditoire par identification possible de celui-ci à la personne de l'orateur ». (Charaudeau, 2005 : 62) Charaudeau insiste sur l'importance de l'image de l'énonciateur dans le processus de persuasion en mettant en évidence les trois piliers fondamentaux de la rhétorique : le logos, le pathos et l'ethos. Il met en évidence la différence entre ces trois éléments clés de l'argumentation. La crédibilité et l'autorité de l'énonciateur sont associées

à l'ethos. Cette triade met en évidence le fait que la persuasion efficace ne se limite pas à des arguments logiques, mais implique également une connexion émotionnelle et une reconnaissance de la position du public (établir une relation avec l'auditoire).

#### *-L'argument d'autorité*

Un argument est un ensemble d'affirmations, de preuves et d'indices destinés à légitimer ou appuyer une déclaration, un fait ou une prise de position. Charaudeau affirme que « Les arguments par l'autorité de soi, qui repose sur sa légitimité ou sa crédibilité ». (Charaudeau, 2007 : 78). Emmanuel Macron mentionne le nombre des présidents présents de différents Etats en disant : « ...Nous avons donc réuni 27 Etats, dont 21 chefs d'Etat et de gouvernement, ..., d'une unanimité entre tous les Etats qui étaient présents ce soir », pour souligner la gravité de la situation et montrer que sa prise de position n'est pas seulement la sienne et que les représentants de ces Etats partagent la même opinion que lui. Cela ajoute une certaine crédibilité à son discours, en se basant sur l'approbation des personnalités d'autorité internationale. Nous citons un autre exemple qui renforce l'emploi des arguments d'autorité par Macron en mentionnant le nom du président ukrainien ce qui introduit l'appel d'un chef d'Etat directement impliqué dans le conflit : « Nous avons entendu ensuite la demande du président ZELENSKY... », en se basant sur l'importance et l'urgence de cette requête, il consolide son argument pour soutenir la cause ukrainienne. Parlant toujours d'autorité et par association avec d'autres pays leaders, Emmanuel Macron a mentionné spécifiquement la France, l'Allemagne et l'Estonie en tant que pays influents, ce qui positionne ces Etats comme des moteurs dans le soutien à l'Ukraine. Cela donne une légitimité supplémentaire à son discours, en faisant appel à des collaborateurs importants.

**E.M :** « ... C'est ce qui a conduit au choix de la **France**, de l'**Allemagne** et de quelques autres... Mais il y a plusieurs pistes qui sont sur la table que la France soutient, celle par exemple de la Première ministre d'**Estonie**... ». Cela donne une légitimité supplémentaire à son discours, en faisant appel à des collaborateurs et à des partenaires importants.

#### *-L'ethos (positif)*

Selon Charaudeau l'ethos est défini comme suit : « Cependant, le pathos est tourné vers l'auditoire, l'ethos, lui, est tourné vers l'orateur en tant que lekhne, il est ce qui permet à l'orateur d'apparaître « digne de foi », de se montrer crédible en faisant preuve de pondération, de simplicité sincère, d'amabilité ». (Charaudeau, 2005 : 87 ) Dans cet extrait, Charaudeau souligne que, dans l'art oratoire, l'ethos établit une base solide de confiance et de crédibilité. Il est constitué de caractéristiques spécifiques qui contribuent à la crédibilité de l'orateur. La pondération indique qu'il ne doit pas se surpasser ni dominer ; la simplicité authentique signifie qu'il est nécessaire d'éviter le débordement et le déguisement, faisant preuve d'honnêteté dans ses intentions. De plus, l'amabilité fait référence à un comportement respectueux et bienveillant envers son auditoire, favorisant par conséquent la sympathie.

Quant à Ruth Amossy : « L'ethos, note Roland Barthes, consiste dans les « traits de caractère que l'orateur doit montrer à l'auditoire (peu importe sa sincérité) pour faire bonne impression : ce sont ses airs [...] ». ( Amossy, 2021:72). Amossy dans cette citation, définit l'ethos selon la conception de Roland Barthes. L'ethos est l'image que l'orateur construit de lui-même afin d'avoir une influence favorable sur son auditoire

indépendamment de sa sincérité. Il s'agit d'une mise en scène de traits de caractère pour éveiller la confiance, l'autorité ou la sympathie. Ainsi, l'ethos est un outil stratégique qui se base beaucoup plus sur l'apparence et de la perception que de la véritable personnalité de l'orateur, car ce sont ses airs qui comptent pour convaincre et persuader. Macron a commencé par une expression de remerciement et de gratitude, favorisant la construction d'un ethos positif, démontrant que le discours reconnaît la valeur du public et fait preuve de respect. Cette méthode favorise le renforcement de la relation basée sur la confiance et le respect réciproque.

E.M : « ... Merci beaucoup pour votre présence ce soir... »

Ces stratégies sont utilisées pour consolider le pouvoir de l'intervenant, exposer l'importance vitale de l'événement et illustrer le maintien constant de son implication. A travers ces propos, Emmanuel Macron utilise la gratitude pour créer un climat favorable et reconnaître la présence des participants. Il s'agit d'une stratégie visant à établir une connexion émotionnelle avec l'audience et à renforcer son soutien.

*-L'ethos de « solidarité »*

Emmanuel Macron a employé la stratégie d'invitation à la participation collective en évoquant quelques énoncés et à travers lesquelles il exprime son intention de solidarité.

E.M : « ... Nous devons mobiliser davantage et qui font partie des besoins ukrainiens. »

Ces propos soulignent la responsabilité commune face aux besoins de l'Ukraine, consolidant le concept d'un soutien mutuel.

E.M : « ... Nous avons acté de renforcer sur ces huit coalitions capacitaires, la dimension munition et d'avoir une impulsion immédiate sur ce sujet. »

Cette expression dépeint une action conjointe et déterminée pour satisfaire les exigences militaires de l'Ukraine, soulignant la nécessité cruciale de la coopération internationale.

E.M : « ... Nous allons organiser cette coalition à partir de ce soir pour mobiliser toutes les bonnes volontés et les États qui ont des capacités. »

Emmanuel Macron fait un appel à l'engagement collectif et exprime la volonté d'impliquer tous les États à rejoindre l'effort en mettant en avant le potentiel d'une participation volontaire et constructive pour ceux qui ont les ressources nécessaires.

E.M : « ... Nous voyons bien que nous sommes à un moment critique du conflit qui nous impose de prendre l'initiative. »

Macron à travers cet énoncé souligne une prise de conscience partagée et la nécessité d'agir en commun face à un moment déterminant, mettant en exergue une responsabilité commune.

E.M : « ... Pour montrer que l'ensemble des alliés qui sont prêts à le faire, c'est le cas de la France, seront là résolument, aussi longtemps que nécessaire et quoi que cela exige. »

Dans cet énoncé, Macron souligne le caractère de solidarité en soulignant la persévérance et le dévouement inébranlable des alliés, réunis pour le bien de l'Ukraine et disposés à offrir un soutien inconditionnel. Ces expressions mettent en avant la coopération et la structuration commune pour soutenir l'Ukraine, consolidant l'éthos de solidarité en mettant l'accent sur une action conjointe, la responsabilité, l'engagement, le soutien commun et la mobilisation de chaque allié capable d'apporter sa contribution, malgré les incertitudes et les défis.

#### *-Le pathos*

Le pathos constitue un des piliers fondamentaux de la rhétorique, il concerne spécifiquement l'auditoire. Ainsi *défini* Ruth Amossy le pathos en disant que : « Si le logos concerne les stratégies discursives en tant que telles et l'éthos l'image du locuteur, le pathos a, quant à lui, directement trait à l'auditoire ». (Amossy, 2010 : 157). Amossy rappelle que l'argumentation ne dépend pas seulement de la logique des arguments ou de la crédibilité du locuteur, mais aussi de la capacité à toucher les émotions de l'auditoire. Le sujet parlant doit employer des propos à travers lesquels attire l'attention et suscite des réactions émotionnelles, rendant son message plus convaincant. Cette relation entre l'énonciateur et l'auditoire est essentielle, car elle montre qu'il y a une interaction entre eux et les émotions jouent un rôle crucial dans la réception et l'impact du discours. Dans ce discours politique, plusieurs thèmes touchent les sentiments et les émotions des auditoires, nous pouvons citer : la solidarité européenne, des sentiments d'alarme et d'urgence, dénonciation de la Russie, sentiment de responsabilité collective, la sécurité collective de l'Europe, la nécessité de la continuité du soutien, sentiment d'espoir, de résilience et de justice, etc. Cette preuve technique d'Aristote est employée comme une stratégie de communication visant à influencer les émotions et les convictions communes de l'audience. Ainsi, Macron aborde donc des thèmes qui suscitent l'intérêt du public. Il a utilisé cette méthode d'appel aux sentiments pour capter l'attention des chefs d'Etats présents et pour renforcer le soutien à l'Ukraine et à la cause européenne. Dans cette prise de parole, Macron joue sur des sentiments de solidarité, de responsabilité morale, d'urgence face à une menace, et de compassion pour l'Ukraine. Ces éléments (thèmes pertinents) sont employés afin de susciter l'engagement de l'audience envers les initiatives et les actions en faveur de la défense collective européenne et de l'Ukraine.

E.M : ...Ceci redit notre **détermination à tous**, plus encore qu'hier, quelques jours après les deux ans en début de cette agression russe...Je constate d'abord qu'il y a **unité de vue** sur ce constat...**danger accru...attitude plus agressive...durcissement** russe...unique agresseur...gagner cette guerre...sécurité et la stabilité en Europe...**l'Ukraine est soumise à une très forte pression...**les « **incertitudes stratégiques...**de permettre à l'Ukraine justement de **négoier dans les meilleures conditions la paix** et le retour à sa **souveraineté pleine et entière** et à son intégrité territoriale, et notre volonté, concrètement, de bâtir notre sécurité collective.

#### *-Le logos*

« Ce n'est pas le logos qui pour mieux passer serait habillé d'éthos et de pathos, mais l'éthos et le pathos qui fabriquent du logos ». (Charaudeau, 2005: 236). Charaudeau

remet en question une conception classique de la rhétorique, où le *logos* (le raisonnement logique) simplement renforcé par l'*ethos* (la crédibilité du locuteur) et le *pathos* (l'émotion provoquée chez le public) pour optimiser son impact. A travers cette perspective, il offre une conception plus globale et dynamique, dans laquelle l'*ethos* et le *pathos* ne constituent pas des aspects superficiels, mais constituant les fondements du *logos* lui-même. Macron a employé le raisonnement logique qui s'agit du raisonnement hypothético-déductif, en se basant sur des hypothèses et les implications logiques qui en découlent. Il a établi une classification précise des principes qui orientent cette mobilisation : empêcher la victoire de la Russie, faire face aux menaces sur la sécurité collective européenne et prévenir toute escalade. Il part du postulat que la Russie poursuit une guerre offensive non seulement contre l'Ukraine mais aussi comme une menace globale pour la sécurité de toute l'Europe. Cela nécessite une action coordonnée et unifiée de la part des pays d'Europe. Macron a déclaré que la défaite de la Russie est cruciale pour assurer la stabilité européenne. La base de cet argument est une logique de sécurité collective (une conséquence logique). Pour que l'Ukraine puisse faire face aux attaques russes et préserver son intégrité, il est nécessaire d'obtenir un soutien important de la part des États alliés, est une autre supposition ajoutée par Macron afin de créer un raisonnement logique fondé sur des éléments et des principes de raison. Les incertitudes stratégiques du soutien américain sont également signalées, ce qui renforce l'argument d'une prise d'initiative par les Européens. Macron a parlé de cinq catégories d'actions (cyberdéfense, coproduction d'armement, défense des pays voisins soutien à la frontière ukrainienne et déminage). Elles sont établies afin de guider les actions en fonction de la menace. Le discours se base sur un raisonnement hypothético-déductif en partant d'une supposition d'une menace russe croissante, en déduisant la nécessité d'un soutien renforcé à l'Ukraine et en concluant sur la sécurité collective comme condition indispensable pour éviter l'instabilité européenne. Voici l'extrait : E.M :... **la Russie est une menace accrue pour l'Ukraine et l'Europe... la défaite de la Russie est essentielle à la stabilité européenne...** ... la capacité américaine à décider d'une aide supplémentaire, sur le résultat aussi des élections américaines et sur la nécessité donc de recréer un engagement stratégique de notre part ...la possibilité pour les Européens de définir leur propre sécurité collective... pour prendre de nouvelles initiatives : le cyberdéfensif, la coproduction d'armements, de capacités militaires, de munitions en Ukraine, la défense de pays menacés directement par l'offensive russe en Ukraine.

#### 4 Les stratégies discursives

##### 4.1. La stratégie de conviction

« Il s'agit d'abord de convaincre autrui, c'est-à-dire de le faire changer d'avis, ou, du moins, d'essayer ». (Meyer, 2011 :13). Meyer dans cet extrait souligne que l'action de convaincre est un but principal dans n'importe quel discours et qui sert à persuader les autres. Il met en évidence le concept que la conviction qui est un processus dynamique qui cherche non seulement à façonner les points de vue des autres, mais également à provoquer une conversation ou une discussion. Il a employé ou, du moins, d'essayer, pour illustrer la réalité des interactions humaines, dans lesquelles la réussite n'est pas toujours assurée. Ceci souligne l'importance de la rhétorique et les stratégies argumentatives dans le domaine de la communication, tout comme la complexité des rapports interpersonnels. Selon Charaudeau : « ...on admet que l'on ne peut écarter les sentiments de tout processus langagier qui tend à influencer l'interlocuteur, mais en même temps qu'il convient de

distinguer « conviction » et « persuasion ». La première relèverait du pur raisonnement, reposerait sur des facultés intellectuelles et serait tournée vers l'établissement de la vérité. La seconde relèverait des sentiments ou de l'affect, reposerait sur des mouvements émotionnels et serait tournée vers l'auditoire». (Charaudeau, 2005 : 62) Charaudeau souligne que la conviction et la persuasion sont des stratégies discursives d'influences qui adoptent diverses perspectives ; la première vise à convaincre par le biais de la raison pour instaurer une vérité tandis que la seconde cherche à convaincre et persuader en utilisant l'affect (les sentiments) pour susciter une connexion émotionnelle. Ces deux stratégies jouent un rôle spécifique dans le langage et leur efficacité varie en fonction du contexte et de la nature de la relation entre l'énonciateur et son auditoire. Le langage de l'engagement et de la conviction personnelle : Macron personnalise son engagement en ajoutant une touche personnelle ce qui rend ses propos plus humains et passionnés. Cette implication personnelle va renforcer la confiance de l'auditoire en l'engagement de son correspondant.

E.M : « ... Ma conviction est oui... C'est pour moi le point essentiel de ce soir ».

#### 4.2. *La persuasion*

La persuasion est une autre stratégie employée par le sujet parlant afin de renforcer son discours, pour capter l'attention de l'audience, influencer ses opinions, etc. Dans ce sens Charaudeau dit que la persuasion : « ...relèverait des sentiments (on dirait aujourd'hui de l'affect), reposerait sur des mouvements émotionnels et serait tournée vers l'auditoire ». (Charaudeau, 2005 : 62). Charaudeau définit la persuasion comme un processus dans lequel les sentiments et l'orientation vers l'audience occupent une place primordiale. Cela situe la persuasion non seulement dans le contexte de la communication, mais également dans celui de l'interaction entre individus, où l'impact est basé sur la faculté d'atteindre et d'émotionner autrui. La persuasion ne se limite pas à un échange d'idées rationnelles, elle repose également sur des sentiments pour persuader et captiver. Cette expression « **relèverait des sentiments** » illustre le rôle primordial de l'émotion dans l'influence. D'après Charaudeau, la persuasion ne se limite pas à la transmission d'un message ; il est également nécessaire d'éveiller des sentiments au sein du public qui reflètent ses expériences, principes ou craintes. Il démontre aussi que la persuasion est un processus d'adaptation et le sujet parlant doit adapter son message et ses procédés et ses techniques en fonction des particularités de l'auditoire pour atteindre ses objectifs de communication et maximiser l'effet de son discours. Macron exprime ses émotions et ses passions pour persuader, tout en manipulant l'affectivité de l'auditoire ou une connexion émotionnelle, il veut orienter les réactions de l'auditoire, en rendant le message plus engageant et plus convaincant. La description du comportement russe comme « plus agressif » et « dangereux » : L'utilisation de termes comme « agressif », « danger accru » et « durcissement russe » crée une perception de menace claire et imminente. En dressant ce portrait de la Russie, Macron alerte son auditoire et le prépare à accepter la nécessité de mesures communes et d'une réponse concertée. La stratégie de persuasion repose sur l'appel à la légitimité des voix réunies, et l'ouverture au dialogue, visant à présenter une position de force, de solidarité, et de prudence partagée. **Il a fait un appel implicite à l'émotion collective** en évoquant une « attitude plus agressive » de la Russie et un « danger accru », il touche l'auditoire en suscitant une prise de conscience collective de la menace. Ces propos peuvent éveiller un sentiment d'urgence et d'inquiétude chez les auditeurs, les poussant à suivre le message de vigilance. Macron a évoqué aussi « changement de posture à nos yeux de la Russie » pour souligner un contexte un contexte

en évolution rapide et inquiétant. En insistant sur « attitude plus agressive » et ce « durcissement », Il souligne l'idée que la situation ne peut pas être négligée et nécessite des mesures concrètes, ce qui pourrait intensifier l'implication de son public.

#### 4.3. La captation

La stratégie de captation est une technique rhétorique destinée à capter, maintenir et diriger l'attention et l'intérêt de l'auditoire. Dans ce sens, Partick Charaudeau souligne que « ...Il s'agit de l'attitude qui consiste à toucher l'affect de son interlocuteur (son auditoire), à provoquer chez lui un certain état émotionnel qui soit favorable à la visée d'influence du sujet parlant, bref à le séduire, à le rendre captif ». <sup>1</sup> Dans cet extrait Charaudeau trouve que la méthode de captation fondée sur l'utilisation des sentiments pour transformer le public en un participant réceptif et captivé. En stimulant les sentiments du destinataire, le discours n'a pas pour objectif de convaincre par des preuves, mais plutôt de générer un sentiment de sensibilité qui facilite la compréhension du message. La captation a pour objectif de provoquer un climat affectif incitant l'interlocuteur à réagir de manière réceptive et ouverte aux propos du discours, en rendant le public « captif ». Cette stratégie peut être examinée sous trois facettes majeures : la stimulation des sentiments, la séduction et l'implication de l'auditoire. Dès les premières secondes, Macron cherche à attirer l'attention de son auditoire. Par conséquent, il commence son discours par une formule d'ouverture claire, riche et surtout bien structurée. En outre, il fait également appel à la stratégie de politesse pour créer une image positive. Il a utilisé une formule de salutations respectueuses et adaptées aux titres et grades de l'auditoire, L'orateur crée un cadre de solennité et de respect, qui contribue à renforcer l'effet de son message. Cette structure oratoire formelle instaure un climat empreint d'importance et de gravité qui capte l'attention de l'auditoire. E.M : ... messieurs les ministres, Mon général, Mesdames, messieurs, en vos grades et qualités...

#### -L'oxymore

L'oxymore dans ce discours est employé par Macron, il sert à captiver l'attention et vise à éveiller la conscience en proposant que pour assurer la stabilité sur le long terme en Europe, il est impératif d'adopter des stratégies militaires ou défensives. Cet oxymore fait le lien entre deux concepts opposés : la paix et une forme d'aide militaire ou de soutien armé. Effectivement, si le mot **paix** fait référence à la non-guerre, nous évoquons ici la **Facilité européenne de paix** dans le contexte des financements européens destinés à aider l'Ukraine en situation de conflit. Cet usage soutient le concept que le soutien militaire peut paradoxalement servir de mécanisme pour maintenir ou restaurer la paix. A partir de tout ce qui est dit, nous disons que cela soutient l'idée que la paix est acquise grâce à la force et à la résilience communes, un concept central de l'engagement manifesté dans le discours.

E.M :... Facilité européenne de paix ...

#### La comparaison (analogie) :

Amossy définit l'analogie comme suit : « l'exemple ou l'analogie, qui établit « le rapport de la partie à la partie et du semblable au semblable.. » ( Amossy, 2010 :121). Amossy met en exergue le rôle crucial de l'analogie dans le domaine de la rhétorique, comme instrument permettant d'établir des comparaisons pertinentes. Elle a évoqué **rapport de la partie à la partie et du semblable au semblable**, pour démontrer comment l'analogie permet de rendre des arguments plus accessibles et convaincants. Emmanuel Macron a utilisé cette stratégie de comparaison dans sa prise de parole, elle accentue

l'importance des actions en Ukraine. Macron démontre que chaque choix est perceptible à l'échelle mondiale, et que tout ce qui se passe sur ce **théâtre** peut nuire à la stabilité et à la sécurité de l'Europe. Elle indique aussi une certaine intensité dramatique, caractéristique des périodes de crise. L'analogie avec un « théâtre » évoque plusieurs aspects : La mise en scène des opérations militaires : chaque action est méticuleusement organisée et observée, tout comme dans une pièce de théâtre où chaque mouvement influence le déroulement du récit. Les intervenants sur le terrain : les pays concernés assument diverses fonctions dans ce conflit, adoptant des décisions stratégiques et façonnant la fin de l'histoire. L'effet symbolique : un théâtre est également une scène de drames humains, soulignant que la guerre en Ukraine ne se limite pas à une bataille militaire, elle incarne aussi des moments de douleur, de résistance et d'enjeux humains intenses.

#### E.M : ... le théâtre des opérations en Ukraine...

La comparaison est introduite par l'énoncé ci-dessus , Macron fait une comparaison indirecte entre le champ de bataille et un théâtre, indiquant que la guerre en Ukraine se présente comme une scène où chaque action, stratégie ou mouvement est minutieusement organisé et contrôlé de façon dramatique.

#### -L'hyperbole

Jean-Jacques Robrieux souligne que l'hyperbole « C'est la figure principale de l'exagération, par laquelle on augmente ou diminue exagérément la réalité que l'on veut exprimer de manière à produire plus d'impression ». (Jean-Jacques Robrieux, 2012 : 101). Selon Jean-Jacques Robrieux, l'hyperbole est un élément de style essentiel pour exagérer ou minimiser radicalement la réalité, dans le but de susciter une forte impression auprès du public cible. Dans cette définition, plusieurs aspects essentiels de l'hyperbole et de son influence dans le domaine de la communication sont soulignés. L'hyperbole permet d'accroître la signification et l'inoubliabilité d'un message en le « sortant » du quotidien pour le placer dans une situation plus intense. Robrieux constate que l'hyperbole est en mesure d'accroître et de diminuer une réalité, démontrant par là sa polyvalence. Elle n'est pas uniquement capable d'élargir ou d'intensifier un aspect, mais aussi de diminuer ou d'atténuer une partie du réel pour des effets spécifiques. Nous pouvons dire que cette figure n'a pas pour objectif de reproduire fidèlement la réalité, mais plutôt d'accroître l'effet du discours sur le public en le touchant émotionnellement. Il montre aussi qu'elle est un outil de style efficace pour capter l'attention, exprimer des sentiments et augmenter la signification du langage. Grâce à sa faculté d'accentuer ou de diminuer la réalité, elle se métamorphose en un instrument efficace pour engager le public en amplifiant la signification ou la profondeur d'un message. L'hyperbole dans ce discours se trouve dans la phrase suivante : « **La priorité des priorités est la question des munitions.** » A travers ces propos, Macron souligne l'urgence totale et la priorité accordée aux munitions dans les priorités militaires du contexte évoqué. L'expression « la priorité des priorités » constitue une forme d'exagération pour souligner l'importance de ce nouveau défi et enjeu (le soutien de l'Ukraine), puisque, dans une liste de priorités, il n'y a généralement qu'une seule priorité principale. Il fait une répétition emphatique **priorité des priorités** pour amplifier l'importance de ce problème, dépassant le terme simple **priorité** pour lui donner une dimension et un caractère crucial et incontestable. L'emploi de cette figure de style renforce fortement l'idée que l'approvisionnement en munitions est au-dessus de tout autre

besoin, et donc essentiel au succès des opérations militaires soutenant l'Ukraine, autrement dit Cette hyperbole a pour but de mettre en exergue le fait que le problème des munitions est non seulement important en occupant une position centrale même au-dessus d'autres priorités militaires. L'utilisation de cette figure vise donc à mettre en scène (avec une intention dramatique) l'importance de concentrer les efforts pour garantir un approvisionnement continu et solide en munitions, mettant ainsi en évidence l'urgence et l'importance stratégique de cet enjeu pour le discours. Macron l'emploie pour souligner le rôle crucial du thème des munitions dans la stratégie militaire, en accentuant l'intensité de son discours.

#### *-La métaphore*

Macron s'exprime en employant cette figure comme un procédé permettant d'accorder une signification à un mot grâce à la comparaison. La métaphore (met en parallèle) compare le contexte économique actuel des pays soutenant l'Ukraine à un état de guerre, bien que ces derniers ne soient pas directement impliqués dans les combats. Elle nécessite une modification des ressources, des priorités et des stratégies économiques en fonction d'un objectif militaire, comme si toute l'économie devait se diriger vers un objectif militaire. Voici l'extrait :

E.M : ...**économie de guerre** ...

Il cherche à souligner la gravité de la situation et l'importance d'un effort collectif soutenu, malgré les sacrifices économiques (ils sont souvent considérés comme nécessaires pour atteindre des objectifs). Cette expression fait appel au mot **guerre** de manière symbolique pour décrire une économie qui opère en période de conflit ou qui est réorganisée afin de satisfaire les nécessités d'une action de guerre. Elle peut aussi, par extension, désigner une économie civile engagée pour satisfaire des besoins pressants et urgents, même en période de tranquillité. Effectivement, dans une économie de conflit, il y a toujours un privilège de la production militaire, les infrastructures ou d'autres domaines considérés cruciaux pour la défense du pays au détriment de la production civile normale. La métaphore souligne l'évolution radicale et les sacrifices indispensables, reliant symboliquement cette économie à un contexte de combat. En analysant cette métaphore, nous constatons qu'elle implique que l'orientation des ressources (financières, humaines, industrielles), cette implication est nécessaire pour ce type de soutien, comme il s'agit d'une guerre où tout le monde concentre sur un objectif très urgent. Elle souligne aussi la nécessité d'agir rapidement et la force nécessaire, évoquant la mobilisation massive d'une nation en temps de conflit. Nous ajoutons aussi qu'elle incite également à une détermination durable et une solidarité intense en faveur de l'Ukraine, comparée à celle d'un pays en conflit qui doit soutenir ses alliés malgré les sacrifices (précisément économiques selon Macron). Cette stratégie employée par Macron et qui est la métaphore indique que les pays doivent changer leurs priorités en investissant dans la fabrication d'armes, de munitions et d'autres ressources militaires. Cela peut inclure des financements inhabituels et qui seront une exigence pour mieux soutenir l'Ukraine et pour s'adapter à cette situation, comme il a déclaré Macron dans l'extrait suivant :

E.M : ... **les émissions communes de dette** ...

## 5. La crédibilité

Charaudeau définit la crédibilité comme « le résultat d'une construction opérée par le sujet parlant de son identité discursive de telle sorte que les autres soient conduits à le juger digne de crédit ». (Charaudeau, 2005 : 91) Selon Charaudeau, la crédibilité est perçue comme le résultat d'une construction identitaire effectuée par l'intervenant dans son discours. Cela indique que la crédibilité n'est pas innée, mais qu'elle doit être construite de manière intentionnelle dans son discours pour affecter la perception de l'auditoire. Il définit la crédibilité en soulignant le caractère construit et relationnel de ce concept. L'énonciateur la développe consciemment cette qualité en utilisant ses choix discursifs afin d'influencer positivement l'opinion de son auditoire. Ainsi, la crédibilité dépend d'un équilibre entre les attentes de l'auditoire et la capacité de l'énonciateur à se présenter comme compétent et digne de confiance, ce qui augmente la probabilité d'acceptation et ce qui rend son message plus susceptible d'être accepté et retenu. Emmanuel Macron utilise plusieurs moyens linguistiques et use du procédé d'exemplification pour rendre son discours crédible, il présente des exemples concrets.

1- E.M :... La France, par exemple, mène cette coalition pour l'artillerie avec de vrais résultats et une économie de guerre qui s'est organisée.

Macron a donné un exemple pour donner plus de crédibilité à ses propos en disant que la France est présentée comme un modèle d'économie de guerre organisée, ayant réussi de manière significative dans la coalition pour l'artillerie. Ce succès donne de la crédibilité au discours et que d'autres pays devraient suivre cet exemple, pour contribuer de manière efficace au soutien militaire à l'Ukraine.

### 2- E.M :...30% des financements qui sont européens...

Macron a donné des informations chiffrées telles que la proportion de financements provenant d'Europe (30%) ou le nombre de coalitions (huit existantes et une récente) donnent une dimension plus précise au discours, rendant les mesures d'aide concrètes. Ces statistiques consolident la crédibilité en conférant une dimension quantifiable et quantifiable aux déclarations. En évoquant des accords conclus avec divers pays, le discours démontre la clarté et démontre le volume des promesses déjà assumées, ce qui pourrait assurer le public concernant le choix des collaborateurs européens. En citant toujours les exemples de crédibilité, Macron présente la France comme un pays moteur dans le soutien militaire, ce qui renforce sa crédibilité et incite d'autres États à contribuer de façon similaire.

3-E.M : Et troisième élément, ce sont tous les missiles et bombes à moyenne et longue portée qui sont extrêmement importantes pour les Ukrainiens et sur lesquels les besoins sont là. Vous le savez, **la France en a livré plusieurs...**

A travers un énoncé qui crédibilise le soutien à l'Ukraine comme une démarche justifiée, Macron a fait une déclaration de principe qui donne son discours un aspect moral, elle met en exergue le caractère défensif de la position collective d'Europe. En reliant l'objectif de victoire ukrainienne à la sécurité collective de l'Europe, il fait appel à une cause universelle, ce qui tend à renforcer sa crédibilité en tant que défenseur des valeurs et de la sécurité communes.

E.M :... la Russie ne peut ni ne doit gagner cette guerre dont elle est l'unique agresseur et celle qui en a décidé le début et la conduite ...

Afin d'authentifier ses dires, Macron précise que les actions militaires ne sont pas dirigées contre le peuple russe, mais plutôt contre le gouvernement russe qu'il qualifiait d'unique agresseur. Cette différenciation permet de prévenir toute accusation d'hostilité ou de bellicisme vis-à-vis du peuple russe, consolidant une position éthique et justifiée en condamnant l'agression tout en évitant les généralisations.

E.M : ...la Russie ne peut...elle est **l'unique agresseur**...Rappel étant fait que nous ne sommes pas en guerre avec le peuple russe...

## 6. La légitimité

Selon Charaudeau (2005 : 50) la légitimité désigne « l'état ou la qualité de qui est fondé à agir comme il agit (...), elle est ce qui donne droit à exercer un certain pouvoir avec la sanction ou la gratification qui l'accompagne ». Charaudeau (2005 : 50) Selon Charaudeau, la légitimité est une caractéristique qui légitime et permet à quelqu'un d'agir, et justifie les actes d'une personne. Le droit d'agir et l'usage du pouvoir sont donc associés à la légitimité, qui sont validés et renforcés par des formes de reconnaissance, comme la sanction ou la gratification. Dans ce passage, la légitimité est définie comme un concept essentiel pour l'exercice du pouvoir, fondé sur une base légitime, accompagné d'une reconnaissance sociale ou institutionnelle. Elle donne à la personne légitime le pouvoir d'agir et d'influencer, soutenue par la société ou l'institution qui lui a confié ce pouvoir. Emmanuel Macron commence en soulignant la présence de 27 États, dont 21 chefs d'État, réunis en France. Cette représentation internationale est un argument de légitimité puissant, démontrant un accord commun sur la nécessité de réagir face à la menace russe. Il souligne que cette position ne provient pas uniquement de la France, mais d'une vaste coalition d'États, générant une légitimité commune et renforçant la légitimité de ses propos. Voici l'extrait :

E.M : ... Nous avons donc réuni 27 États, dont 21 chefs d'État et de gouvernement ce soir à Paris...

Ajoutant un autre énoncé qui affirme que Macron a renforcé la légitimité de sa prise de position, en mentionnant la demande du président Zelensky, ce qui introduit l'appel d'un chef d'Etat directement participant au conflit. En mettant en avant la légitimité et l'urgence de cette demande, il renforce le poids de son argument en faveur du soutien à l'Ukraine.

E.M : Nous avons entendu ensuite la demande du président Zelensky, au début de notre réunion, d'amplifier notre soutien.

Dans sa prise de parole, Macron explique que les autres Etats européens interviennent au nom de la sécurité collective. C'est une légitimité qui repose sur la sécurité et la protection des intérêts de tout le monde, et non seulement ceux de l'Ukraine (argument de nécessité) .

E.M : ... la défaite de la Russie est indispensable à la sécurité et à la stabilité en Europe...

Parlant toujours de cette stratégie, Il mentionne à plusieurs reprises un consensus et unanimité entre les États présents ce qui confirme un bon choix de mots convaincants et qui confère une légitimité supplémentaires en insistant sur la réaction de la France. Cette

sélection de mots est d'établir un consensus total au sein de la communauté internationale concernant l'analyse de la situation et les mesures à prendre.

E.M : ...Il fait l'objet d'un **consensus**, d'une **unanimité** entre tous les Etats qui étaient présents ce soir.

E.M : La première partie...et il y avait un **large consensus** pour faire...le consensus est là en tout cas...

E.M : A côté de cela, le **consensus** a été fort aussi...

E.M : Ceci nous a conduit , après une discussion...sur lesquelles il y a un consensus pour faire...Sur ces cinq axes , un **consensus** s'est détaché pour agir ensemble...

Macron se positionne comme une figure d'autorité en rappelant ses précédentes discussions avec le président Zelensky, ainsi que son analyse du « changement de posture » de la Russie. Cela renforce sa légitimité en tant que leader et dirigeant informé, justifiant son appel à l'action. Il met l'accent sur la nécessité de construire une sécurité commune et d'offrir à l'Ukraine les conditions optimales pour favoriser la négociation de la paix, un message qui positionne la France et ses alliés dans une position de responsabilité historique. En soulignant les principes de souveraineté et d'intégrité territoriale, il place cette bataille dans un contexte universellement reconnu par les pays membres des nations unies.

E.M : ...changement de posture à nos yeux de la Russie...

## Conclusion

ous disons que l'analyse des stratégies argumentatives utilisées par Emmanuel Macron lors de sa sortie après la conférence de soutien à l'Ukraine révèle une stratégie minutieusement planifiée visant à mobiliser et à renforcer le soutien international à l'Ukraine. Macron réussit à créer une connexion émotionnelle avec son auditoire en utilisant habilement le logos, le pathos et l'ethos, tout en utilisant des arguments logiques et des données concrètes. Son discours était marqué par un usage d'une rhétorique qui vise à rassembler les alliés autour d'une cause commune, met en évidence son désir de présenter la situation ukrainienne non seulement comme un conflit géopolitique, mais également comme un enjeu moral et humanitaire ( et aussi une comme une cause internationale). Il a renforcé sa prise de position (la nécessité d'une action collective) en intégrant des références aux incertitudes stratégiques et aux difficultés rencontrées par l'Ukraine, tout en soulignant le rôle de la France en tant que leader engagé dans la défense de la souveraineté européenne. Les stratégies argumentatives de Macron mettent l'accent sur les valeurs communes et les enjeux globaux, afin de susciter la solidarité internationale et changer la manière dont la France est perçue dans le conflit ukrainien. Il met en œuvre des stratégies aussi discursives (captation, légitimité et crédibilité) pour mettre en valeur de la France, comme des références à son rôle historique et diplomatique, afin de renforcer son image d'acteur important et de rallier les dirigeants /leaders internationaux autour d'une réponse unifiée au conflit en Ukraine. Ce discours ne démontre pas seulement sa position sur le conflit, mais aussi son désir de façonner l'avenir de l'Europe face à la menace russe. En utilisant des stratégies discursives, rhétoriques et argumentatives, le discours émis acquiert une certaine persuasion, légitimité et crédibilité.

### Références bibliographiques

- AMOSSY, R. (2000). L'argumentation dans le discours. Discours politique, littérature d'idées, fiction. Comment peut-on agir sur un public en orientant ses façons de voir, de penser ? Paris: Nathan Université.
- AMOSSY, R. (2010). L'argumentation dans le discours .Paris : Armand Colin.
- AMOSSY, R. (2021). L'argumentation dans le discours .Malakoff : Armand Colin.
- Charaudeau.P .(2005).Le discours politique :les masques du pouvoir. Paris: Librairie Vuibert.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1980). L'énonciation : de la subjectivité dans le langage. Paris : Armand Colin.
- Maingueneau, D.(2021).Discours et analyse du discours. Malakoff : Armand Colin.
- Maingueneau, D.(1999).L'énonciation en linguistique française.Paris : Hachette.
- Meyer,B.( 2011).Maitriser l'argumentation. Paris :Armand Colin.
- Robrieux, J. ( 2012).Rhétorique et argumentation. Paris :Armand Colin.
- Sarfati ,G.(2005).Eléments d'analyse du discours. Paris : Armand Colin.

### Sitographie

<http://www.patrick-charaudeau.com/Ce-que-communiquer-veut-dire.html> consulté le 30/10/2024 à 11h

### Corpus :

<https://www.youtube.com/watch?v=jdxZD753pPw>